BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-682-7/22
Бања Лука, 31.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Занатство АД Аћимовац Данијела и Александар Аћимовац с.п.. Бања Лука, бр.- од 10.03.2022.године, заступан по адвокату Маринку Бркићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 03-20-9/22 од 07.03.2022.године, уговорног органа, ЈЗУ Завод за стоматологију Републике Српске, у поступку јавне набавке, „прање и пеглање медицинског рубља“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 31.03.2022.године, донесено је:

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. **Жалба** понуђача, Занатство АД Аћимовац Данијела и Александар Аћимовац с.п.. Бања Лука бр.- од 10.03.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈЗУ Завод за стоматологију Републике Српске, број. 03-20-9/22 од 07.03.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 03-20-9/22 од 07.03.2022.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05 ) у износу од 525,20 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

# О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈЗУ Завод за стоматологију Републике Српске (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1174-7-2-12-3-7/22 од 22.02.2022.г.у конкурентском поступку јавних набавки „прање и пефлање медицинског рубља" према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспореном одлуком, незадовољан истом, жалилац улаже жалбу из следећих разлога:

**У жалби жалиоца се истиче:**

Дана 08.03.2022. године, путем е-маилаје запримљена Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 03-20-9/22 од 07.03.2022. године којом је, као најповољнија, изабрана понуда понуђача "Perfect Clean" д.о.о. Бања Лука, па овим путем уложемо жалбу на наведену Одлуку уговорног органа Завод за стоматологију Републике Српске.

Побијаном Одлуком, у конкурентском поступку јавне набавке, услуга прања и пеглања медицинског рубља за потребе уговорног органа (број Обавјештења са портала јавних набавки, 1124-7-2-12-3-7/22 од 22.02.2022.године), као најповољнији понуђач је изабран "Perfect Clean" д.о.о. Бања Лука, по цијени понуде 12.097,80 КМ са ПДВ-ом и роком плаћања 60 дана.

Подносилац жалбе (у даљем тексту: жалилац) је активно легитимисан за изјављивање жалбе из разлога што у поступку јавне набавке има интерес за додјелу уговора, а жалиоцу би могла бити проузрокована штета због поступања Уговорног органа, у смислу доношења незаконите одлуке. Ова жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 03-20-9/22 од 07.03.2022. године, изјављује се због погрешног чињеничног стања, битних повреда одредаба ЗЈН и Тендерске документације (у даљем тексту: ТД), као и пропуштања радњи од стране уговорног органа. Слиједом тога, жалилац предлаже да се поништи наведена Одлука и да се изврши повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

У образложењу побијане Одлуке наводи се да је понуђач Занатство "АД" Данијела Аћимовац и Александар Аћимовац с.п, из Бања Луке, као подкритериј за рок плаћања понудио 101 дан, што није у складу са законским роковима о измирењу новчаних обавеза у пословним трансакцијама. Надаље, уговорни орган је понуду жалиоца одбацио позивајући се на члан 68 став 4) под и) ЗЈН.

Жалилац истиче да овако утврђено чињенично стање и одлука није правилно и законито односно да је није у складу са одредбом члана 3 ЗЈН.

Подносил жалбе истиче да одредба члана 68 став 4) под и) ЗЈН, г л а с и:

" (4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад: и) Понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације ".

Надаље, предметном ТД је дефинисано:

" 5. Критерији за додјелу уговора Рок плаћања (Ц)

Максималан број бодова (30) ће се додијелити понуђачу који је понудио најдужи рок плаћања, док ће други понуђачи који понуде краћи рок плаћања добити мањи број бодова у складу са сљедећом формулом:

Ц = ЦН/ЦП x 30 При чему је:

Ц - број бодова по основу рока испоруке

ЦН - најдужи рок плаћања који је понуђен у поступку набавке ЦП - понуђени рок плаћања који је предмет оцјене

30 - максималан број бодова који је додијељен понуђачу који је понудио најдужи рок плаћања".

Дакле, јасно је утврђена методологија бодовања и начин додјеле бодова сходно подкритеријуму: рок плаћања. Неспорно, наведени подкритерији је био познат свим понуђачима.

Жалилац посебно истиче да ограничење у року за плаћање, као критеријуму у систему бодовања, није прописан у ТД.

У оквиру наведене тачке: "5. Критерији за додјелу уговора " и дефинисаној методологији, а ни у ТД нису постављена ограничења, нити је прописано да ће понуда бити одбачена, у случају да неко од понуђача понуди неки од рокова плаћања.

Слиједом тога, произилази да у ТД није прописано ограничавање подкритертија који се бодује. Такође, исто ограничење није предвиђено ни одредбама ЗЈН.

Ради тога, уговорни орган се погрешно позивао на законски основ из члана 68. став 4 под и) ЗЈН јер је евидентно, а требало би бити и неспорно, да жалилац није поступио супротно захтјевима који су дефинисани у ТД односно критеријумима који су прописани у тој Документацији. Имајући у виду дате разлоге, жалилац тврди да је потпуно погрешан законски основ на којем је уговорни орган засновао изреку оспорене Одлуке, слиједом чега је и образложење такве одлуке нејасно и погрешно.

Поред наведеног, неодрживо је и ирелевантно позивање уговорног органа на друге законске прописе који нису у вези са условима из ТД, а посебно условима који се односе на критеријум о економски најповољнијој понуди и о бодовању рокова плаћања.

Уговорни орган није имао прави основ којим би ограничио рок плаћања јер то ограничење није утврђено у ТД. Овај начин бодовања уговорни орган је могао или требало утврдити најасан и недвосмислен начин у ТД, а што у конкретном поступку јавне набавке, неспорно, није учињено. Накнадно утврђивање и увођење правила које су користили комисија и уговорни у току поступка јавне набавке, не могу имати одлучни значај за доношење законите и непристрасне одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Надаље, у предметној ТД је дефинисано:

" Е) ОСТАЛИ ПОДАЦИ :

Рок, начин и услови плаћанња одабраном понуђачу :

Плаћање по овом уговору врши ће се по испостављеним фактурама, у уговореном року. на жиро рачун добављача.

Наведено, а поред горе дефинисане методологије, потврђује да у ТД нигдје нису прописана било каква ограничења везана за поткритеријум о року плаћања.

Тиме се додатно потврђује да побијана одлука није правилна и законита односно да има карактер тенденциозности, а што у коначности може имати штетне последице по интересе жалиоца.

На крају, подносилац жалбе предлаже да уговорни орган у цјелости усвоји овај редовни правни лијек и донесе нову одлуку о избору најповољнијег понуђача по утврђеним подкритеријима и методологији. Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац захтјева да се иста, сходно члану 100 став 5) ЗЈН прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

У овом случају, подносилац предлаже да наведена Канцеларија донесе рјешење којим ће се уважити његова жалбу, поништити оспорену Одлуку уговорног органа и наложити да тај орган донесе нову закониту одлуку, у складу са закључцима и налозима односно упутама КРЖ. Жалилац тражи да му се признају трошкови поступка, на име састава жалбе и евентуалних трошкове из члана 108 3.ЗН.

Трошковник жалиоца: 562,50 КМ

- састав жалбе у управном поступку (Тар.бр3 ст.1 АТ) 150,00 бодова;
- увећана награда од 50% (Тар.бр. 3 ст. 2 АТ) 75,00 бодова;
- паушална награда од 25% (Тар.бр. 12 АТ) 56,25 бодова,

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-458-1/22 од 14.03.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-682/22 од 15.03.2022.године.

**У Изјашњењу се истиче** :

Поступајући по жалби, Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица, али да је иста неоснована, и то из разлога, како слиједи:

У складу са чланом 64. став 2. Закона о јавним набавкама Уговорни орган је дужан да дефинише и детаљно разради поткритеријуме за оцјену економски најповољније понуде, у складу с природом и сврхом конкретног предмета набавке гдје поткритерији могу бити: квалитет предмета набавке, цијена, техничка способност предмета набавке, функционалне и еколошке карактеристике, оперативни трошкови, економичност, постпродајни сервис и

техничка ломоћ, рок испоруке или рок за извршење и слично уз обавезу да се у тендерској документацији утврди прецизна методологија вредновања сваког поткритерија. Наведено је и учињено у тендерској документацији дио - Подаци о понуди, тачка 5. Критериј за додјелу уговора.

Надаље, на страни бр. 19. Анекс 2 - Образац за цијену понуде - услуге, код ставке „Рок плаћања: ____дана" на јасан и недвосмислен начин је наглашено да понуђени рок плаћања мора бити у складу са Законом о роковима измирења новчаних обавеза у пословним трансакција („Службени гласник Републике Српске", број 31/18). Уговорни орган се позвао на наведени законски пропис у тендерској документацији, те је, као такав, исти био познат свим понуђачима у моменту преузимања тендерске документације и припреме понуда. Наведено ограничење није накнадно уведено приликом прегледа и оцјена понуда, те доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача, као што то истиче жалилац.

Овдје треба нагласити да је Уговорни орган као субјекат јавног права у обавези придржавати се одредби наведеног законског прописа који каже да се уговором између привредних субјеката, као и привредних субјеката и субјеката јавног права не може уговорити рок испуњења новчане обавезе дужи од 60 дана. Сходно томе, у дијелу тендерске документације који се односи на рок плаћања (Анекс 2.), Уговорни орган се и позвао, односно упутио заинтересоване понуђаче на наведени пропис. С обзиром да жалилац није испунио захтјеве постављене у тендерској документацији, Уговорни орган је понуду истог и одбацио у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

Слиједом наведеног, а с обзиром да није дошло до повреде законских одредби а ни конкурентности, предлажемо наслову да у складу са одредбама члана 111. Закона о јавним набавкама, жалбу одбије због неоснованости.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

**Жалба је основана**

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „У образложењу побијане Одлуке наводи се да је понуђач Занатство "АД" Данијела Аћимовац и Александар Аћимовац с.п, из Бања Луке, као подкритериј за рок плаћања понудио 101 дан, што није у складу са законским роковима о измирењу новчаних обавеза у пословним трансакцијама. Надаље, уговорни орган је понуду жалиоца одбацио позивајући се на члан 68 став 4) под и) ЗЈН.

Жалилац истиче да овако утврђено чињенично стање и одлука није правилно и законито односно да је није у складу са одредбом члана 3 ЗЈН.

Подносил жалбе истиче да одредба члана 68 став 4) под и) ЗЈН, г л а с и:

" (4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад: и) Понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације ".

Надаље, предметном ТД је дефинисано:

" 5. Критерији за додјелу уговора Рок плаћања (Ц)

Максималан број бодова (30) ће се додијелити понуђачу који је понудио најдужи рок плаћања, док ће други понуђачи који понуде краћи рок плаћања добити мањи број бодова у складу са сљедећом формулом:

Ц = ЦН/ЦП х 30 При чему је:

Ц - број бодова по основу рока испоруке,

ЦН - најдужи рок плаћања који је понуђен у поступку набавке ЦП - понуђени рок плаћања који је предмет оцјене

30 - максималан број бодова који је додијељен понуђачу који је понудио најдужи рок плаћања".

Дакле, јасно је утврђена методологија бодовања и начин додјеле бодова сходно подкритеријуму: рок плаћања. Неспорно, наведени подкритеријум је био познат свим понуђачима.

Жалилац посебно истиче да ограничење у року за плаћање, као критеријуму у систему бодовања, није прописан у ТД.

У оквиру наведене тачке: "5. Критерији за додјелу уговора " и дефинисаној методологији, а ни у ТД нису постављена ограничења, нити је прописано да ће понуда бити одбачена, у случају да неко од понуђача понуди неки од рокова плаћања", овај орган је извршио увид у ТД-у те констатовао да је уговорни орган начинио процедуралну грешку из разлога што подкритеријум у смислу бодовања за додјелу економски најповољније понуде, и није могао бити услов квалификације понуде, већ само начин бодовања квалификованих понуда, те њихово рангирање у смислу додјељених бодова према утврђеном критеријуму.

У конкретном случају, уговорни орган није могао одбацити понуду као неквалификовану јер је према постављеном услову понуда жалиоца задовољавала тражене критерије.

Дакле, уговорни орган, од понуђача може само да тражи оно како је и поставио у ТД-у, где је речено „30 - максималан број бодова који је додијељен понуђачу који је понудио најдужи рок плаћања", без икаквих других услова, горњег лимита и сл. па се овакав пропуст уговорног органа при сачињавању ТД-е, не може стављати на терет друге стране, понуђача.

По мишљењу овога органа, по овом питању, понуда жалиоца није могла бити елиминисана, те је жалбени навод основан.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у исносу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ ( „Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године ) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

***Поука о правном лијеку***

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**
**Драган Бијић, дипл.правник**

**Достављено:**

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

